



Český model
amerického kongresu

Revize Dodd – Frank Act

zpráva Výzkumné služby Kongresu

Zdeněk Machala





1. Úvod

Dodd – Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act (Dodd – Frank) je přímou reakcí na finanční krizi roku 2007. Je to zákon „podporující finanční stabilitu Spojených států zvýšením odpovědnosti a transparentnosti finančního systému, zamezující opakování „too big to fail“, chránící daňové poplatníky ukončením vládních finančních výpomocí, chránící spotřebitele před nekalými finančními službami a plnící jiné účely.“ⁱ Zavádí nové regulace finančního sektoru a reformuje stávající kontrolní instituce a vytváří nové. V celé šíři „představuje zákon největší nárůst vládní moci nad bankovníctvím a finančními trhy od velké hospodářské krize.“ⁱⁱ Jako takový již před svým schválením budil rozporuplné reakce. Pro některé představuje bezdůvodné zasahování do trhu a zbytečné zavádění dalších regulací již velmi omezeného finančního sektoru, jiní tvrdí, že zavedené regulace nejsou zdaleka dostatečné a zákon v současné podobě není schopen zamezit opakování hospodářské krize.

V této výzkumné zprávě v krátkosti rozebereme pozadí vzniku zákona a jeho přijetí a dopad. Vzhledem k šíři problematiky se zaměříme konkrétně na sporné body zákona, které budou předmětem budoucí úpravy.

2. Pozadí vzniku

Pro pochopení důvodů vzniku zákona se musíme seznámit s pozadím finanční krize roku 2007. Ve stručnosti a velmi zjednodušeně projdeme milníky krize, její řešení a důsledky. Je třeba poznamenat, že následný popis krize zdaleka nevyčerpává celou šíři problematiky a je pro účely výzkumné zprávy velmi prostý. Slouží pouze k ilustraci situace v USA před vznikem zákona.

2.1. Hypoteční krize

Finanční krizi odstartovala hypoteční krize v USA. Tu pro potřeby revize Dodd – Frank není třeba podrobně rozebírat. Podstatné však je si uvědomit, že hypoteční trh je úzce svázán s finančním. Americký hypoteční trh je navíc zcela odlišný od českého. V zájmu zvýšení likvidity¹ poskytovatelé hypoték předprodávají hypotéky na sekundárním trhu. Skoupí je za

¹ Zjednodušeně můžeme říci, že likviditou rozumíme momentální schopnost společnosti splatit své závazky. Aby firma byla likvidní, musí mít k dispozici dostatek kapitálu, aby mohla reagovat na aktuální dění – dostát závazkům.



tím účelem zřízené vládou sponzorované podniky (government sponsored enterprises, GSE) Freddie Mac a Fannie Mae. Ty hypotéky shromáždí a hromadně prodají jako cenné papíry na trhu s dluhopisy. Do těchto dluhopisů investovaly mimo jiné banky, a to jak americké, tak zahraniční. Právě z tohoto důvodu ovlivnila hypoteční krize finanční trhy a přerostla v krizi celosvětovou finanční.

V předkrizové podobě byl americký hypoteční trh ovlivňován mnoha faktory. Vlivem legislativy měly banky povinnost poskytnout hypotéky i žadatelům, kteří by dříve kvůli zvýšenému riziku neměli šanci hypotéku získat. GSE garantovaly výkup hypoték, a bankám tak nic nebránilo poskytovat stále více stále rizikovějších hypoték. GSE tak kvůli statistickému snížení rizika, že všechny selžou, začaly hypotéky sdružovat do velkých balíčků pohledávek, strukturovaných dluhopisů – collateralized debt obligation (CDO). U těchto pohledávek však nelze zjistit reálná hodnota, která v mnoha případech byla výrazně nižší než hodnota obchodovaná. Do oběhu se tak po celém světě dostaly toxické finanční produkty. Vysoké riziko poskytovaných hypoték se následně projevilo ve zvýšení míry platební neschopnosti, lidé nebyli schopni své hypotéky splatit a GSE připadly bezcenné nemovitosti. Hodnota CDO rapidně klesla, následkem čehož se Freddie Mac a Fannie Mae začaly propadat do dluhů. Investiční banky spoléhající na CDO začaly ztrácet peníze a hodnotu. Finanční trh ztratil vzájemnou důvěru, která jej drží pohromadě. Hypoteční krize byla však pouze pomyslnou rozbuškou.

2.2. Globální finanční krize

První obětí finanční krize se stala banka Bear Stearns. Bance nejprve selhaly hedge fondy² založené na toxických produktech. Následně nastaly problémy s likviditou, když investoři kvůli dlouhodobě špatným výsledkům začali stahovat své peníze. Aby se Bear Stearns nezhroutila a nespustila lavinu bankrotů, došlo 17. 3. 2008 k fúzi s JP Morgan Chase za velmi výhodných podmínek a za asistence Federálního rezervního systému (FED). Bear Stearns však byla menší z bank zasažených finanční krizí. Pouze pár měsíců poté, 12. 7., se v Kalifornii zhroutila největší hypoteční banka v Los Angeles, Indymac. Do rukou ji převzal Úřad pro bankovní dohled (FDIC). Pád banky Indymac byl ve své době třetím největším bankovním krachem v historii USAⁱⁱⁱ, větší však ještě měly přijít.

² Fondy zaměřující se na maximalizaci zisku prostřednictvím jistých obchodních strategií (krátké pozice, obchodní páky, aj.). Oproti běžným fondům jsou obecně rizikovější.



Dne 7. 9. převzala vláda kontrolu nad Freddie Mac a Fannie Mae. Krok spojený s výdaji až 100 miliard dolarů pro každou ze společností^{iv} je dodnes jedním z největších zásahů vlády do finančního sektoru. Společně s předchozími zásahy vyvolal na finančním trhu dojem, že velké instituce vláda nenechá padnout, aby zamezila ještě větším ekonomickým problémům. Banky tak byly utvrzeny v dojmu, že jsou „too big to fail“.

Pravděpodobně nejvíce ekonomice uškodil pád Lehman Brothers, v souvislosti s počátkem krize nejvíce skloňované jméno. V roce 2008 se potýkali s obdobnými problémy jako ostatní banky. O Lehman Brothers však vláda oznámila, že v případě kolapsu banku zachraňovat nebude.^v Po zhroucení plánů záchrany ze soukromého sektoru vyhlásila banka 15. 9. bankrot. Spustila lavinu problémů, která zachvátila celý finanční sektor. V rámci týdne byla Merrill Lynch prodána Bank of America a AIG zachvátila krize. Tentokrát však vláda ze strachu z ještě větších problémů zasáhla půjčkou 85 miliard USD.^{vi}

Aby se zamezilo dalším pádům bank, Kongres byl požádán o kapitál až do výše 700 miliard USD. Účelem bylo odkoupit problémová aktiva a navrátit peníze do oběhu. Po problematickém schvalování byl program Troubled Asset Relief Program (TARP) uzákoněn 3. 10. Americká vláda poté poskytla finanční asistenci ve výši 250 miliard USD největším bankám.^{vii}

Všechny tyto vládní investice byly kritizovány veřejností. Ve chvíli, kdy občané ztráceli práci a domovy v důsledku finanční a hypoteční krize, pumpovala vláda stamiliardy do bank a institucí, které dle vidění veřejnosti krizi způsobily. Mnoho lidí hledalo příčinu v nedostatečné regulaci a nečinnosti klíčových vládních institucí jako SEC³ či FED. Za možnou chybu je považováno ponechání Lehman Brothers svému osudu. V očích veřejnosti postupoval FED zcela nesystematicky, když některé společnosti nechával napospas osudu a jiným vypomáhal. Masové protesty a pochyby o činnosti federálních institucí měly ohlasy i v Kongresu. Poslanci pod tlakem veřejnosti začali uvažovat, jak upravit finanční sektor tak, aby již nikdy nemohlo dojít k opakování krize.

³ Securities and Exchange Commission (Komise pro cenné papíry)



2.3. Návrh zákona

V roce 2009 navrhla Obamova administrativa finanční regulační reformu 21. století (21st Century Financial Regulatory Reform). Návrh byl přímou odpovědí na finanční krizi. Kladl si za cíl omezit rizikové aktivity bankovního sektoru, dát vládě více možností regulovat trh a předejít případným budoucím krizím a reagovat na ně. Při jeho představení Barack Obama prohlásil: „Nevybrali jsme si, jak krize začala. Můžeme si však zvolit, jaký odkaz bude krize mít. Proto dnes má administrativa navrhuje rozsáhlou revizi finančního regulačního systému, transformaci v měřítku neviděném od reformy následujících velkou hospodářskou krizi.“^{viii} Samotný návrh prošel po jeho představení ve Sněmovně reprezentantů výraznými změnami. I ve finální podobě byl však velmi kontroverzní.

Odpovídalo tomu i přijetí zákona v Kongresu. Poslanci se v názorech pro jednu rozdělili prakticky podle stranických linií. Demokraté, hlavní zastánci zákona, tvrdili, že výrazně sníží šanci opakování krize a případně bude ta další lépe zvládnutelná.^{ix} Hájili ho též tím, že ujistí finanční trhy a urychlí růst. Největším argumentem bylo zastavení vládních záchranných placených daňovými poplatníky. Dohlédnout na to mají nově zřízené instituce a zavedené mechanismy.

Republikánská strana naopak poukazovala, že zákon může ohrozit a zpomalit obnovu ekonomiky omezením kapitálu a pokřivením bankovníctví. Kritizovali také expanzi vládní moci. Republikánský senátor Richard Shelby na adresu návrhu prohlásil: „Je to 2300 stránkové legislativní monstrum, které rozšiřuje rozsah a pravomoci neefektivní byrokracie.“ Republikáni také poukazují na fakt, že nikdo nedokáže zaručit, že zákon předejde opakování krize nebo eliminuje její následky. Neřeší například vůbec problematiku polostátních hypotečních agentur. Jako takový je zákon podle většiny členů republikánské strany zcela zbytečný balast zatěžující finanční trhy.

Zákon ve sněmovně 11. 12. 2009 prošel prakticky podle stranických linií 223 pro ku 202 proti.^x Poté nakonec překvapivě hladce prošel Senátem, připomínkováním obou komor a 21. 7. byl podepsán prezidentem Obamou a vešel v platnost. Jeho finální schválenou verzi rozebereme v následující kapitole.



3. Rozbor zákona

Zákon jako takový výrazně mění podobu finančního trhu a vztahy subjektů na něm působících. V současnosti by bylo velmi komplikované celý zákon změnit či odvolat. Zaměříme se proto na části zákona, které byly již při přijímání sporné, a u kterých by stála za zvážení revize. V této kapitole se pokusím vysvětlit důvod implementace těchto pravidel, jejich funkci a následky.

3.1. Volckerovo pravidlo

Volckerovo pravidlo představuje v zákonu největší přímou regulaci bankovního sektoru. Za cíl si klade zamezit bankám spekulativní obchodování, které prohloubilo krizi. U jistých investic zakazuje bankám obchodovat na vlastní účet (proprietary trading) a mít vlastní podíl v hedge a private equity fondech.^{xi}

Hedge fondy představují relativně rozšířenou a lákavou investiční strategii, která v současnosti stále není výrazně regulovaná. Na rozdíl od klasických fondů se zaměřují na maximalizaci zisku. Toho dosahují různými investičními strategiemi (krátkodobé pozice, finanční páky) a většinou obchodováním s deriváty.^{xii xiii} Významným rozdílem oproti běžným fondům je také větší role manažera fondu.^{xiv} Každý hedge fond je jiný, mnoho z nich však je nebo v předkrizové době bylo postaveno na rizikových investicích.

Private equity fondy se specializují, jak již vyplývá z názvu, na investice do vlastního kapitálu, tedy do rozličných společností. Následně se snaží zvýšit hodnotu společnosti, aby jí mohli se ziskem prodat.^{xv}

Důležité je poznamenat, že Volckerovo pravidlo nezakazuje bankám využívat tyto obchodní strategie. Banky mohou nadále tyto služby nabízet svým zákazníkům a účtovat si za ně. Nemohou se jich však přímo účastnit. Představovalo by to, podle obhájců zákona, střet zájmů a vedlo ke zvýšení rizika a následně k destabilizaci systému.

Zajímavé bylo přidání tohoto bodu do zákona. V době projednávání v obou komorách totiž v návrhu nebyl a při projednávání v Senátu byl při podání v rámci pozměňujících návrhů zablokován.^{xvi} Přidán byl až po výrazném tlaku Obamovy administrativy při společném



připomínkování obou komor. Banky kritizují zákon kvůli ceně jeho zavedení a omezení svých obchodních možností. Kvůli dobíhajícím investicím také ještě není plně implementován.^{xvii}

3.2. Zřízení institucí

Za účelem kontroly a ochrany finančního systému byly zákonem zřízeny nové a reformovány stávající regulační instituce. Regulatorům v těchto institucích také byly přiděleny vyšší pravomoci.

Nejdůležitější nově zřízenou institucí je Rada pro dohled nad finanční stabilitou (Financial Stability Oversight Council). Skládá se z vedoucích federálních finančních orgánů. Předsedá jí ministr financí, členové jsou například předseda Federálního rezervního systému, kontrolor měny (Comptroller of the Currency), předseda FDIC a další. Za úkol má mimo jiné následující:

- Identifikovat rizika pro stabilitu amerického finančního systému vzniklá materiální finanční tísni či selháním, způsobená velkými, propojenými bankovními holdingovými společnostmi nebo nebankovními finančními společnostmi, či rizika, která by mohla vzniknout mimo trh finančních služeb.
- Podporovat tržní disciplínu eliminací očekávání ze strany akcionářů a věřitelů společností, že je vláda ochrání proti ztrátám v případě selhání.
- Reagovat na nové hrozby pro stabilitu finančního systému.

Tyto cíle jsou definovány velmi široce, rada má však přidělené velké pravomoci. Může si vyžádat informace od kterékoliv státní či federální regulační agentury a jisté informace o činnosti bank a nebankovních finančních společností s objemem aktiv vyšší než 50 miliard dolarů. V případě nalezení rizika má právo vyžadovat dohled nad nebankovními entitami.^{xviii} Navrhuje také primárním regulačním orgánům nové regulace rizikových činností. Rada také hraje důležitou roli při rozhodování, zda rozdělit takové společnosti, které představují hrozbu.

Pomáhat FSOC má nově zřízený Úřad pro finanční výzkum. Má za úkol shromažďovat a standardizovat data, provádět aplikovaný dlouhodobý průzkum a rozvíjet nástroje měření a monitorování rizika. Vše k podpoře činnosti rady.

Další vzniklou institucí je Federální úřad pojištění (Federal Insurance Office), který monitoruje pojišťovnictví, identifikuje v něm mezery a problémy, které by mohly přispět



k nestabilitě systému a navrhuje FSOC konkrétní pojišťovny, které představují riziko a mají být převedeny pod dohled jako nebankovní entity.

Poslední důležitou nově zřízenou institucí je Kancelář finanční ochrany spotřebitelů (Bureau of Consumer Financial Protection). Ta si klade za cíl učinit trh spotřebitelských finančních produktů a služeb přehledný a především výhodný pro americké občany.^{xix} Má zamezit poskytování pro spotřebitele nevýhodných produktů, kterým ani nerozumí. Dohlíží tak na společnosti a omezuje využívání neférových a klamných praktik. V čele kanceláře stojí ředitel, který je jmenován prezidentem a schvalován Senátem.

3.3. Změny too big to fail

Omezení vládních záchran se objevuje takřka v celém zákonu. Nejvíce by však konci too big to fail měl přispět Úřad řádné likvidace (Orderly Liquidation Authority). Umožňuje rychle a efektivně likvidovat velké finanční společnosti blízke kolapsu.^{xx} V případě, že je případný pád společnosti vyhodnocen jako rizikový, převezme kontrolu nad majetkem, závazky a operacemi společnosti FDIC. Ten následně společnost likviduje, tj. provádí soupis majetku, schvaluje pohledávky, které budou věřitelům vyplaceny, rozděluje likvidační zůstatek apod. S pokrytím administrativních nákladů procesu má pomoci Fond řádné likvidace. Zákon také zavádí prioritu pohledávek v následujícím pořadí.

1. Administrativní náklady
2. Pohledávky vlády
3. Platy, mzda a provize zaměstnanců
4. Příspěvky na zaměstnanecké penzijní fondy
5. Další obecné závazky firmy
6. Platy vedení a ředitelů společnosti
7. Závazky akcionářům, členům a partnerům

Ne náhodou je vedení společností až na konci pořadí. Zákon je vytvořen tak, aby ředitelé a akcionáři byli těmi, kdo ponese zodpovědnost za zkrachovalé společnosti. Společnosti, které FDIC převezme pod správu, také nemohou dostat vládní podporu nehledě na velikost či význam, čímž by de facto too big to fail mělo být ukončeno.



3.4. Změny FED

Úloha, kterou hrál FED při událostech finanční krize je stále nejasná. Často je však za své kroky kritizován a zásahy respektive nezáahy FED jsou mnohdy označovány jako jedna z věcí, která krizi prohloubila. Věnuje se mu proto i Dodd – Frank. Vytváří zcela novou pozici – místopředseda pro kontrolu. Ten zastupuje předsedu, je zodpovědný za tvorbu doporučení radě ohledně dohledu a regulace institucí pod dohledem a přímo podléhá kongresu, kterému oznamuje činnosti a snahu FED. FED je také nyní pod mnohem větším dohledem. Vláda má mnohem větší možnosti kontroly jeho činnosti, včetně činnosti při krizových situacích. Jakékoliv sporné kroky tak budou prošetřeny a vyhodnoceny. FED navíc bude muset zveřejňovat detaily určitých půjček a nebude moci zachraňovat jednotlivé společnosti.^{xxi} Žádná banka tak nebude zvýhodněna.

4. Ohlas zákona a aktuální situace

Přímý dopad zákona je obtížné hodnotit. Ačkoliv uplynulo již téměř 5 let od jeho podepsání, stále není plně implementován. Zákon je postaven na tom, že vytvoří nové instituce a předá regulátorům pravomoci, aby mohli zamezit přicházející krizi. Spoléhá však stále na úsudek regulátorů a nikdo nedokáže zaručit, že opět nezklamou. Jsou zároveň nyní pod drobnohledem a jakékoliv jejich pochybení může být trestáno, což by mohlo v důsledku vést v příliš pasivní jednání. To, zda zákon skutečně dokáže předejít další finanční krizi, tak stále zůstává otázkou. Jeho schválení je však obecně považováno za úspěch. Pokud nedokáže krizi předejít, minimálně by měl zmírnit její následky. Veřejnosti zákon slibuje zamezení dalších vládních záchrán bank a větší dohled nad jejich činností. Pro spotřebitele by také měl finanční trhy učinit přehlednější a zaručit, že je nikdy nebude zneužívat.

Avšak v takto rozsáhlém zákonu jsou zákonitě body, na nichž shoda nepanuje a které jsou i nyní trnem v oku mnoha poslancům a senátorům. Především republikánská strana se po dosažení většiny v obou komorách pokouší oživit debatu o zákoně. Změny začali znovu navrhopvat letos v lednu. Předseda výboru pro finanční služby Jeb Hensarling (R-Texas) se nechal slyšet, že „Pravdou je, že Dodd – Frank nebyl vytesán v kameni. Nikdo nám ho nepřinesl z hory Sinaj.“^{xxii} Ve spolupráci s dalšími republikány stojí za názorem, že Dodd – Frank je třeba neustále kontrolovat a opravovat jeho nechtěné následky.



V současnosti se republikánská strana pokouší postupně prosadit drobné změny, které často připojuje k jiným zákonům. Sněmovna tak například schválila zákon Podpora vytváření pracovních míst a snižování zátěže malých podnikatelů obsahující ustanovení o Volckerově pravidlu. Jeho vymahatelnost má být odsunuta do července roku 2017.^{xxiii} Zákon tak nyní přechází do Senátu, již nyní však prezident Obama prohlásil, že pokud dojde až na jeho stůl, bude ho vetovat.^{xxiv}

Republikáni cílí i na další části zákona, hodně problematická je pro ně Kancelář finanční ochrany spotřebitelů.^{xxv} Již při schvalování zákona poukazovali na to, že ředitel Kanceláře má příliš velké pravomoci a zodpovědnost. „Ředitel bude samovolně rozhodovat o tom, které finanční produkty si spotřebitelé mohou pořídit a o tom, komu půjčit peníze a komu již ne,“ prohlásil Richard Shelby (R-Ala.)^{xxvi}. Republikáni se bojí především omezení možností dnes zcela běžných půjček a dalších finančních produktů pro Američany. Navrhovali, aby byla kancelář, podobně jako obdobné instituce, vedena radou, která by byla jmenována bez většího vlivu prezidenta. Veškeré pokusy o tuto změnu zatím byly smeteny ze stolu v Senátu, pokud prošly Sněmovnou.^{xxvii} Nyní byl však zákon opět ve Sněmovně předložen.^{xxviii}

Republikáni se však i u těchto dílčích změn pohybují na tenkém ledě. Účel těchto institucí i zákona samotného je totiž zamýšlen ku prospěchu široké veřejnosti, jak poukazují i demokraté, kteří jsou povětšinou se současnou podobou zákona spokojeni. Pokud bude republikánská strana prosazovat přílišné omezování zákona a především tyto dílčí změny protlačovat v rámci jiných zákonů, někteří voliči mohou nesouhlasit. Pokud má být Dodd – Frank revidován, měl by být revidován pokud možno komplexně a účelně. Demokraté však proti změnám ostře vystupují a namítají, že zákon prakticky ani neměl šanci ukázat své kvality. Než budou nově vzniklé regulační instituce plně funkční a nová pravidla zavedeny, nemělo by se podle názoru demokratické strany na zákon vůbec šahat.

5. Závěr

Dodd – Frank přináší neobdobné změny finančního systému Spojených států. Pokouší se reformovat trh, regulační instituce a některá pravidla v celé šíři tak, aby bylo možno předejít další finanční krizi a případně zmírnit její následky. Zákon má dva typy kritiků. Jedni ho kritizují protože, dle jejich názoru, omezuje zbytečně finanční trh a zpomaluje růst ekonomiky, druzí protože jsou regulace příliš mírné a nedokáží další krizi zabránit.



Pochopitelně jsou však i tací, kteří zákon v současné podobě považují za jeden z největších úspěchů Obamovy administrativy a jako vyřešení dlouhodobého problému Wall Streetu. Účinnost zákona je však zatím nejasná a nejasná je v současné době i jeho budoucnost. Každý poslanec si musí položit otázku, zda je vůbec takovýto zákon potřeba. Pokud ano, co by měl činit a co by naopak činit neměl. Jak je potřeba současný zákon revidovat tak, aby plnil tyto cíle. S odpovědí na tyto otázky následně může přistoupit k tvoření případné revize zákona.



Doporučené zdroje

Pro povrchní porozumění vzniku a průběhu finanční krizi doporučuji jako nejschůdnější možnost shlédnout jeden z dokumentů zabývajících se problematikou. Např. Inside Job, Too Big to Fail, Global Financial Meltdown

Pro shrnutí obsahu zákona se velmi hodí následující tabulky.

- <http://www.wsj.com/news/interactive/FINCHART1007>
- <http://www.nytimes.com/interactive/2010/05/20/business/20100520-regulation-graphic.html>

Pro pochopení složitějších pojmů odkazuji na web Investopedia. Ve formě infografiky je zde také shrnuto to nejdůležitější např. o Dodd – Frank:

- <http://www.investopedia.com/terms/d/dodd-frank-financial-regulatory-reform-bill.asp>

Seznam literatury

UNITED STATES SENATE PERMANENT SUBCOMMITTEE ON INVESTIGATIONS. *Wall Street and the financial crisis: Anatomy of a Financial Collapse*, Washington 2011, url: <http://www.hsgac.senate.gov/imo/media/doc/Financial_Crisis/FinancialCrisisReport.pdf?attempt=2>

ANAND Sanjay, *Essentials of the Dodd-Frank Act*. Hoboken, New Jersey: Wiley, [2011], ISBN 9780470952337

SCHULTZ H Paul, *Perspectives on Dodd-Frank and finance*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, [2014].

BROUGHEL James a kol., *Dodd-Frank: What It Does and Why It's Flawed*. Arlington, Virginia: Mercatus Center at George Mason University [2012].

The Dodd-Frank Act: a cheat sheet, Morrison & Foerster [online]. url: <<http://media.mofo.com/files/uploads/images/summarydoddfrankact.pdf>>

BAKER Dean, *The housing bubble and the financial crisis*, Center for Economic and Policy Research, USA [2008]

The origins of the financial crisis: Crash course, The Economist [online]. 5. 9. 2013 [1. 3. 2015]. url: <<http://www.economist.com/news/schoolsbrief/21584534-effects-financial-crisis-are-still-being-felt-five-years-article>>



PAZNOCHT David, *Slučování hypotečních agentur, Český model amerického kongresu* [2014]

url: <http://americkykongres.cz/wp-content/uploads/vvd_hypotecni_agent>

Citace

- ⁱ Bill Summary & Status, H.R.4173 [online]. The library of congress [cit. 20. 2. 2015], url: <<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d111:HR04173:@@L&summ2=m&#major%20actions>>
- ⁱⁱ PALETTA Damian, LUCCHETTI Aaron. Law Remakes U.S. Financial Landscape. *The Wall Street Journal* [online]. 6. 7. 2010 [20. 2. 2015].
url: <<http://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704682604575369030061839958>>
- ⁱⁱⁱ IndyMac Files for Bankruptcy Protection. The New York Times [online]. 2. 8. 2008 [20. 2. 2015]
url: <http://www.nytimes.com/2008/08/02/business/02lender.html?_r=0>
- ^{iv} America's mortgage giants: Suffering a seizure. The Economist [online]. 8. 8. 2008 [20. 2. 2015]
url: <<http://www.economist.com/node/12078933>>
- ^v ANDERSON Jenny, WHITE Ben. Wall Street's Fears on Lehman Bros. Batter Markets. The New York Times [online]. 9. 9. 2008 [20. 2. 2015]
url: <http://www.nytimes.com/2008/09/10/business/10place.html?pagewanted=1&_r=1&hp>
- ^{vi} ANDREWS L. Edmund, DE LA MERCED J. Michael, WILLIAMS WALSH Mary. Fed's \$85 Billion Loan Rescues Insurer. The New York Times [online]. 16. 9. 2008 [20. 2. 2015]
url: <<http://www.nytimes.com/2008/09/17/business/17insure.html?hp>>
- ^{vii} SOLOMON Deborah, PALETTA Damian, HILSEN RATH Jon, LUCCHETTI Aaron, U.S. to Buy Stakes in Nation's Largest Banks, *The Wall Street Journal* [online]. 14. 10. 2008 [24. 2. 2015],
url: <<http://www.wsj.com/articles/SB122390023840728367>>
- ^{viii} Remarks by president on 21st century financial regulatory reform. The White House [online]. 17. 6. 2009 [22. 2. 2015]. url: <http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-of-the-President-on-Regulatory-Reform/>
- ^{ix} PALETTA, LUCCHETTI. 2010 [online]
- ^x Bill Summary & Status, H.R.4173 [online]
- ^{xi} Volcker rule [online]. Investopedia [1. 3. 2015], url: <<http://www.investopedia.com/terms/v/volcker-rule.asp>>
- ^{xii} Hedge Fund [online]. Investopedia [1. 3. 2015], url: <<http://www.investopedia.com/terms/h/hedgefund.asp>>
- ^{xiii} What is a Hedge Fund? [online]. BarclayHedge [1. 3. 2015]
url: <<http://www.barclayhedge.com/research/educational-articles/hedge-fund-strategy-definition/what-is-a-hedge-fund.html>>
- ^{xiv} STANOVSKÝ, Zdeněk. Analýza Hedgingových fondů [online]. 2006 [cit. 1. 3. 2015]. Diplomová práce. Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta. Vedoucí práce Martin Svoboda.
url: <http://is.muni.cz/th/62997/esf_m/>
- ^{xv} Private equity [online]. Investopedia [1. 3. 2015]
url: <<http://www.investopedia.com/terms/p/privateequity.asp>>
- ^{xvi} GRIM Ryan. GOP Blocks Three Key Anti-Wall Street Amendments. Huffington Post [online]. 18. 5. 2010 [2. 3. 2015] url: <http://www.huffingtonpost.com/2010/05/18/gop-blocks-two-key-anti-w_n_580747.html>
- ^{xvii} http://www.pwc.com/en_US/us/financial-services/regulatory-services/publications/assets/2014-volcker-rule-covered-funds.pdf
- ^{xviii} Financial Stability Oversight Council [online]. U.S. Department of the Treasury [2. 3. 2015]
url: <<http://www.treasury.gov/initiatives/fsoc/about/Pages/default.aspx>>
- ^{xix} About us [online]. Consumer Financial Protection Bureau [13. 3. 2015]
url: <<http://www.consumerfinance.gov/the-bureau/>>



^{xx} Dodd-Frank: Title II - Orderly Liquidation Authority [online]. Cornell University Law School. Legal Information Institute [13. 3. 2015] url: <https://www.law.cornell.edu/wex/dodd-frank_title_II>

^{xxi} How the Bill Tackles Problems [online]. The Wall Street Journal [13. 3. 2015].
url: <<http://www.wsj.com/news/interactive/FINCHART1007>>

^{xxii} PUZZANGHERA Jim. Republicans in Congress begin new effort to water down Dodd-Frank law. Los Angeles Times [online]. 13. 1. 2015 [13. 3. 2015] url: <<http://www.latimes.com/business/la-fi-gop-financial-reform-attack-20150114-story.html>>

^{xxiii} H.R.5405 - Promoting Job Creation and Reducing Small Business Burdens Act [online],
Congress.gov 13. 3. 2015. url: <<https://www.congress.gov/bill/113th-congress/house-bill/5405>>

^{xxiv} STEPHENSON Emily. U.S. House approves bill scaling back Wall Street reform law [online]. 14. 1. 2015 [13. 3. 2015] url: <<http://www.reuters.com/article/2015/01/14/us-usa-doddfrank-idUSKBN0KN22Y20150114>>

^{xxv} PUZZANGHERA Jim. GOP stalls confirmation of consumer agency nominee. Los Angeles Times [online]. 7. 9. 2011 [14. 3. 2015] url: <<http://articles.latimes.com/2011/sep/07/business/la-fi-consumer-bureau-cordray-20110907>>

^{xxvi} PUZZANGHERA Jim, 2011 [online]

^{xxvii} PUZZANGHERA Jim, 2015 [online]

^{xxviii} H.R. 1263: Consumer Financial Protection Safety and Soundness Improvement Act of 2015 [online], Congress.gov 13. 3. 2015. url: <<https://www.govtrack.us/congress/bills/114/hr1263>>