



2022

# REVIZE OSHA & OSHA

STANISLAV KAMENICKÝ



VÝZKUMNÁ ZPRÁVA  
KONGRESU

# REVIZE OSHA & OSHA

(OCCUPATIONAL SAFETY AND HEALTH ACT)

(OCCUPATIONAL SAFETY AND HEALTH ADMINISTRATION)

*AUTOR: STANISLAV KAMENICKÝ*

## 1. ÚVOD

Jedním z hlavních historických bodů pro aktivismus labouristického hnutí bylo navýšení bezpečnosti na pracovišti. Ať už jde o práci s nebezpečnými látkami, zvýšené riziko zranění či smrti nebo jednoduše nebezpečí trvalého poškození zdraví skrze méně intenzivní, ale dlouhodobě velmi vyčerpávající činnost, tak je bezpečnost a zdraví na pracovišti tradičním bodem politických debat nejen na lokální úrovni. V USA má zajištění federálního dohledu nad touto tématikou na starosti **administrativa OSHA** (Occupational Safety and Health Administration – Správa bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), zřízená **zákonem OSHA** (Occupational Safety and Health Act) a fungující pod ministerstvem práce. Tato VZK představí problematiku v historickém kontextu, rozvede pravomoci federálních úřadů a bude ilustrovat možné reformy, které mohou být provedeny.

## 2. HISTORICKÝ KONTEXT

### 2.1 RANÉ OBDOBÍ DO 80. LET 19. STOLETÍ

Historie regulace práce v USA je nepřekvapivě dlouhá, komplikovaná a neúplná, obzvláště na federální úrovni. Pracoviště byla po celém světě velmi dlouho nebezpečná a regulace bezpečnosti práce před rokem 1880 se ve Spojených státech velmi těžko dohledává.<sup>1</sup> To vše vedlo k tomu, že během industriální revoluce vzniklo v USA prostředí, které bylo sice vysoce výdělečné, ale zároveň pro dělníky velmi nebezpečné.<sup>2</sup> Spojené státy tedy byly pro tyto dělníky i na danou dobu nepřiměřeně nebezpečným místem. Nehody byly také pro zaměstnavatele „levné“, jelikož za případnou újmu často odpovídali sami pracovníci, byť převážná část viny ležela na zaměstnavatelích. I když zaměstnavatel vyplácet kompenzaci musel, většinou nešlo o částky, které by újmu adekvátně pokryly.<sup>3</sup> Rané akce federální vlády v této oblasti také nebyly tak různé, jak by situace vyžadovala a často byly omezeny jen na neefektivní a nebo velmi sektorově zaměřená opatření.<sup>4</sup>

### 2.2 PRVNÍ REGULACE – PŘELOM STOLETÍ A MEZIVÁLEČNÉ OBDOBÍ

Až v 80. letech 19. století se začala objevovat první skutečně komplexní úprava pracovních bezpečnostních standardů především v kontextu větší publicity nehodovosti na pracovištích a ros-

toucí síly dělnického hnutí.<sup>5</sup> Tyto prvotní regulace vznikaly především v podobě právních úprav na úrovni jednotlivých států.<sup>6</sup> Tyto úpravy ale často byly velmi amatérské, měly mnoho mezer, byly příliš neohrabané a nedovedly se přizpůsobit reálným pracovním podmínkám. Rozdílná právní úprava mezi státy také měla logické ekonomické důsledky, kdy více deregulované státy začaly získávat průmysl na úkor těch, které více chránily dělníky, což motivovalo spíše volnou úpravu.<sup>7</sup> Některé státy zřídily specializované komise, které byly sice flexibilnější a dovedly lépe pokrýt danou oblast, nicméně jim stále chyběla dostatečná politická síla. Navíc inspektoři, kteří byli často politicky jmenováni, měli jen omezené možnosti k přístupu a k ovlivnění pracovišť.<sup>8</sup> Nicméně byly to právě tyto komise, které se staly vzorem pro budoucí státní i federální úpravy.<sup>9</sup>

Právě v tomto období zaznamenává první větší úspěchy i federální regulace. Jako zásadní se ukázala Interstate Commerce Commission (ICC) zřízená v roce 1887. Ta měla sice pouze informační a poradní úlohu, nicméně na její závěry o neuspokojivých podmínkách na amerických železničních Kongres reagoval překvapivě svižně a prosadil zákony vyžadující používání bezpečného vybavení, vůbec první substantivní federální legislativu v oblasti bezpečnosti práce. Díky těmto zákonům došlo k zásadnímu snížení pracovních rizik a úrazů spojených s prací na železnici.<sup>10</sup>

Období po roce 1900 se neslo ve znamení rapidního zlepšování pracovních standardů či postavení dělníků vůči zaměstnavatelům, a to jak na státní, tak i na federální úrovni. Velmi velký vliv na kongres v té době měly odborové organizace, které po úspěchu železničních bezpečnostních zákonů rozjely širokou kampaň za pokračování této legislativní snahy.<sup>11</sup> Asi nejzásadnějším krokem v této oblasti byly zákony, které podstatně navyšovaly odškodnění, které zaměstnavatelé museli platit v případě nehod. Mnoho států Unie také přešlo k evropskému modelu nárokování si odškodnění, ve kterém dělníci nemuseli zaměstnavatele žalovat a dokazovat jeho vinu, ale místo toho jim odškodnění byla přiznána automaticky podle fixní šarže<sup>12</sup> a břemeno důkazu se přeneslo na zaměstnavatele. Všechny tyto faktory dohromady vedly k tomu, že nést náklady případného odškodnění přestalo být pro zaměstnavatele „levné“, a tak se sami začali zasazovat o bezpečnost na pracovištích – zaváděly se povinné interní bezpečnostní předpisy, byly instalovány méně nebezpečné stroje atd. To vše za (především odborné) pomoci federální vlády.<sup>13</sup> Byly uvalovány daně na nebezpečné produkty,<sup>14</sup> Odbor práce byl povýšen na samostatné ministerstvo (Department of Labour) a do úřednických postů byli dosazováni současní nebo bývalí odboráři.

I přes celkový pozitivní trend ale zlepšování standardů nebylo přímočaré – zvláště během období ekonomického růstu a válek bezpečnost pracovišť klesala.<sup>15</sup> Není tedy překvapením, že další velká etapa v ochraně práce je spojena s obdobím projektu obnovy americké ekonomiky po velké ekonomické krizi roku 1929 – New Deal Franklina D. Roosevelta. V jeho rámci vzniklo silné partnerství mezi státy a federální správou, kdy centrální vláda poskytovala státům prostředky pro implementaci jejich vlastních industriálně-bezpečnostních pravidel, byla zavedena minimální mzda a zakázána vykořisťující dětská práce.<sup>16</sup>

## 2.3 VÝVOJ PO DRUHÉ SVĚTOVÉ VÁLCE DO ROKU 1970

Ekonomický boom spojený s koncem druhé světové války vedl k opětovnému poklesu standardů<sup>17</sup>. Státně-federální partnerství už nedokázalo adekvátně zabezpečit dostatečnou ochranu bezpečnosti a zdraví při práci, což vedlo k tomu, že hlavní roli v této oblasti převzala federální vláda, především ministerstvo práce.<sup>18</sup> Vůbec poprvé byly státy povinny aplikovat všeobecné federální standardy na celé pracovní odvětví a to konkrétně na námořní a přístavní pracoviště.<sup>19</sup> Nutno říci, že tato legislativa se setkala s tvrdým odporem byznysů, které jednak nepříjemně překvapil zásah federální autority do jejich oblasti a jednak vznášely obavy ze zpomalení inovací. Ministerstvo práce se tak dostalo do obtížné pozice, kdy z jedné strany čelilo kritice byznysů

kvůli nepředvídatelné legislativě a na druhé straně cítilo tlak veřejného mínění a stále ještě silných odborů, které požadovaly další zpřísnění.<sup>20</sup> Tento problém se federální vláda rozhodla vyřešit zřízením jediné centrální agentury, která měla mít na starosti celou oblast bezpečnosti práce a ochrany zdraví na pracovištích.

## 2.4 OSHA – NÁROČNÝ ZROD

Bylo tedy rozhodnuto, že vznikne centrální vládní agentura, která bude mít na starosti kontrolu dodržování celého federálního programu bezpečnosti práce a ochrany zdraví. Také měla sloužit jako prostředník, skrze kterého bude Ministerstvo práce a Ministerstvo zdraví, školství a sociálního zabezpečení předkládat návrhy na další koordinovanou a jasnou legislativu v oblasti.<sup>21</sup>

V cestě ke zrodu tohoto nového úřadu stála ale řada překážek. Zaprvé šlo o kompetenční spory mezi ministerstvy, které rozřešilo až odhalení těžké újmy na zdraví, kterou utrpěla řada dělníků v uranových dolech a které nebylo zabráněno do značné míry právě kvůli neshodě o tom, do čí kompetence vlastně tato oblast spadá. Bylo tak rozhodnuto, že nová agentura bude spadat pod ministerstvo práce, které zároveň program z velké části navrhlo.<sup>22</sup>

Druhou velkou překážku představoval kongres. První návrh demokratického prezidenta Lyndona B. Johnsona vycházející z návrhu ministerstva práce byl velmi ambiciózní – inspektoři mohli na pracoviště vstupovat bez povolení nebo dokonce bez předchozí výstrahy, provinilci čelili pokutám či dokonce vězení a ministr práce by měl autoritu zařadit viníky na černou listinu, která je vylučovala z lukrativních vládních kontraktů.<sup>23</sup> Ministerstvo práce zároveň bylo autorizováno pomoci státům s přípravou vlastních ochranných programů nad rámec federálního standardu. Slyšení před Kongresem se nesla ve znamení zuřivého boje zájmových skupin – odborové a odborné organizace návrh podporovaly, byznys v čele s U.S. Chamber of Commerce vehementně oponoval a vyslovoval se spíše pro koncept regulace na státní úrovni.<sup>24</sup> Ministerstvo práce samotné vsadilo na emotivní kartu a ministr práce Wirtz na půdě Kongresu prezentoval šokující fotografie z industriálních nehod. Byl ovšem vystaven kritice za klamavé taktiky, když se ukázalo, že řada fotografií je 20 až 30 let stará.<sup>25</sup> O návrhu nakonec nebylo hlasováno a v tichosti byl ponechán u ledu, když se prezident Johnson rozhodl dále nekandidovat a volby v roce 1968 vyhrál republikán Nixon.

Idea centralizovaného bodu pro správu bezpečnosti a ochrany zdraví na pracovišti ale nezapadla a Nixon velmi brzy představil vlastní návrh. Jeho idea byla podstatně méně soustředěná na roli vlády a místo toho dávala hlavní regulační roli státům a federální administrativa měla mít na starosti především koordinaci a podporu. Rovněž rozsah trestání byl omezen. Podle Nixonova návrhu by trestu čelili jen ti, kdo standardy porušovali vědomě a zvláště závažným způsobem.<sup>26</sup> Kontrola programu by nespádala pod ministerstvo práce jako v Johnsonově návrhu, ale pod zvláštní radu s menšími pravomocemi.<sup>27</sup> Opět se strhla vášnivá rétorická bitva mezi zájmovými skupinami, tentokrát ale na opačných stranách – odbory oponovaly a byznys podporoval.

Nastalo období čilého jednání v Kongresu, kdy se střídaly liberální (johnsonovské) návrhy s konzervativními (nixonovskými). Nakonec situace dopadla tak, že vznikly kompromisní návrhy hned dva – více liberální senátní návrh a více konzervativní sněmovní návrh. Společná mezikomorní komise pak jen s malými úpravami přijala víceméně liberální senátní návrh, který odsouhlasil i prezident Nixon, načež republikáni ve sněmovně kapitulovali, Occupational Safety and Health Act (dále **zákon OSHA**) prošel bez problémů a byl podepsán prezidentem Nixonem v roce 1970.

Navzdory obecnému rčení o kompromisech byl zákon OSHA obecně oceněn všemi stranami. Zástupci byznysu byli spokojeni, že legislativa je férová a neklade na ně přílišné nároky, odboráři zase ocenili, že konečně existuje relativně solidní ochrana dělníků na federální úrovni. Pre-

zident Nixon byl taktéž spokojen, protože naplnil jeden ze svých kampaňových slibů a prosadil zcela zásadní a v USA do té doby nevídaný kus sociálněprávní legislativy.<sup>28</sup>

## 3. MODERNÍ ZÁKON OSHA & ADMINISTRATIVA OSHA, KOMPETENCE A VYNUCOVÁNÍ

### 3.1 OBECNÉ A ZVLÁŠTNÍ POVINNOSTI

Na základě oddílu 5 výše zmíněného zákona OSHA mají zaměstnavatelé povinnost zajistit pro každého zaměstnance takové pracovní prostředí, které ho nebude vystavovat riziku smrti nebo vážné újmy na zdraví. Zaměstnanci samotní pak také mají povinnost se ustanoveními zákona řídit tam, kde se dotýká jejich činnosti.<sup>29</sup> Je ovšem vysoce nepraktické regulovat konkrétní pravidla na pracovišti skrze federální zákon, jehož úpravy by musely procházet komplikovaným (a politicky kompromitovaným) schvalovacím procesem v obou komorách, proto může administrativa OSHA vydat tzv. **OSHA standardy** na základě oddílu 6 OSHA zákona, které konkretizují povinnosti zaměstnanců a zaměstnavatelů v oblastech obecně průmyslových, námořních a konstrukčních. Týkají se také např. i ochrany whistleblowerů, kteří nebezpečné podmínky na pracovišti nahlásí. Vydání takového standardu může trvat 4 až 10 let<sup>30</sup> a zpravidla se týká správného označení nebezpečných (např. výbušných nebo toxických) materiálů a míst, bezpečnostních prvků na pracovišti, poskytnutí srozumitelného tréninku pro zaměstnance apod. Adresáti těchto norem mají povinnost se řídit jak standardy, tak obecnou klauzulí. Pokud se ukáže, že někde hrozí okamžité nebezpečí, mohou federální okrskové soudy vydat na žádost ministra práce rozhodnutí, ve kterém tato nebezpečí předběžně regulují a eliminují.<sup>31</sup>

### 3.2 INSPEKCE A PENALIZACE

Aby mohl být účel zákona naplněn, má administrativa OSHA pravomoc vykonávat na pracovištích neohlášené inspekce. Nemůže samozřejmě být všude najednou, tudíž má list priorit, podle kterého inspekce vykonává:<sup>32</sup>

1. **Situace okamžitého nebezpečí** – v těchto případech existuje povinnost nebezpečí okamžitě odstranit nebo evakuovat ohrožené osoby.
2. **Případy zranění nebo úmrtí** – zaměstnavatelé mají povinnost nahlásit všechna úmrtí na pracovišti do 8 hodin a všechny hospitalizace, amputace nebo ztráty očí do 24 hodin.
3. **Stížnosti zaměstnanců** – stěžovatel může žádat anonymitu a je vždy chráněn proti odplatě ze strany zaměstnavatele, ať už v podobě prostého ukončení pracovního poměru nebo podstatně nenápadnějších forem odplaty, např. ostrakizace.<sup>33</sup> |
4. **Podněty** od ostatních federálních nebo lokálních agentur, jedinců nebo médií
5. **Cílené inspekce** – míří na pracoviště v rizikových oblastech nebo pracoviště s vysokou mírou zranění nebo pracovních chorob (např. astma, hluchota způsobená hlukem apod.)

| V rozsudku ve věci University of Texas Southwestern Medical Center v. Nassar z roku 2013 bylo stanoveno, že o odplatu jde jen v případě, že whistleblowing byl jediným důvodem pro např. vyhození z práce (jinak řečeno: zaměstnanec by nebyl vyhozen, kdyby zaměstnavatele nenahlásil). Toto umenšuje ochranu zaměstnance oproti původní koncepci zákona OSHA, podle které stačilo, aby chráněné chování jako whistleblowing bylo pouze "podstatným důvodem pro odplatu."

## 6. Následné inspekce – kontrolují, zda pracoviště dodržují standardy po předchozím porušení

V závislosti na závažnosti porušení může administrativa OSHA na pracoviště pouze zavolat, popsat, jaká jsou údajná porušení pravidel bezpečnosti a ochrany zdraví a zaměstnavatel má povinnost do 5 dnů odpovědět. Pokud tato odpověď bude uspokojivá, zpravidla nenásleduje inspekce přímo na místě.

Při provádění inspekce má zaměstnavatel povinnost poskytnout inspektorovi neomezený přístup k pracovišti v běžných pracovních hodinách, umožnit rozhovory se zaměstnanci a přístup k relevantní dokumentaci.

Pokud během inspekce vyplynou najevo porušení OSHA regulací, bude provozovateli vystavena tzv. citace, ve které je vyčteno, jak přesně jsou regulace porušeny a stanoví dobu na jejich nápravu. Pokud je porušení dostatečně závažné, je zároveň provozovatel informován o pokutě, která mu je vystavena a kterou pak provozovatel může soudně napadnout.

Podle zákona OSHA je poté několik kategorií protiprávní činnosti, za které může být zaměstnavatel pokutován částkami, které administrativa OSHA udržuje podle inflační hladiny. V lednu 2022 toto bylo maximálně:

- \$14,502 za každé vážné porušení – za vážné porušení se považují takové podmínky na pracovišti, u kterých existuje značná pravděpodobnost úmrtí nebo vážné újmy.
- \$14,502 za nesplnění povinnosti odstranit porušení za každý den po datu, ke kterému mělo být porušení odstraněno.
- \$145,027 za úmyslné nebo opakované porušení.

Kromě pokuty hrozí až 6 měsíců ve vězení za porušení OSHA regulací, které vyústilo ve smrt zaměstnance (tato penalizace se navyšuje až na 1 rok v případě, že jde o opakované porušení). 6 měsíců ve vězení hrozí také tomu, kdo by předem upozornil na inspekci, a také tomu, kdo vědomě předloží falešná data nebo dokumenty.

Administrativa OSHA vede dlouhodobou politiku mírnosti při penalizacích vůči malým podnikům a těm, kdo jednájí v dobré víře, tedy pokud nejde o úmyslná porušení.<sup>34</sup> Všechny státy, které mají vlastní agentury pro zdraví a bezpečnost na pracovišti mají povinnost zavést pokutovací schémata minimálně stejně efektivní jako federální.<sup>35</sup>

## 4. HODNOCENÍ EFEKTIVITY A KRITIKA OSHA

Není pochyb, že zákon OSHA byl velkým úspěchem. Podle některých statistik opatření přijatá v jeho rámci zachránila až 647 000 životů a podmínky na pracovištích se zlepšily.<sup>36</sup> Faktem ale zůstává, že mnoho pracovníků je stále vystaveno rizikům, ať už zraněním nebo nemocem z povolání. Ochrana pracovišť je dlouhodobě spíše přehlíženou částí veřejné debaty v americké společnosti a administrativa OSHA byla vystavena výzvám, které přinášely změny v americké politice - např. prezident Trump do vedení administrativy OSHA a jiných agentur majících na starosti bezpečnost na pracovišti jmenoval zástupce korporátního sektoru s dlouhou historií oponentury proti rozšiřování ochrany pracovníků.<sup>37</sup>

Během administrativy prezidenta Bidena se situace z pohledu dělníků zlepšila – do čela bezpečnostních agentur byli jmenováni zástupci odborů a rozpočet OSHA byl navýšen, byť ne o tolik, kolik se původně očekávalo.<sup>38</sup>

OSHA ale nadále trpí nedostatkem finančních prostředků. Ačkoliv se počet pracovišť oproti roku 1970 více než zdvojnásobil, počet inspektorů je takřka na nejnižší úrovni za 50 let (1,719 inspektorů na 10,4 milionu pracovišť).<sup>39</sup> Pokuty také nejsou dostatečně tvrdě vynucovány. Průměrné udělené pokuty se ani zdaleka neblíží maximálním možným a kriminální stíhání na základě zákona OSHA je velice vzácné<sup>40</sup> (jen 115 případů pronásledování kvůli smrti na pracovišti za dobu existence agentury).<sup>41</sup> Financování agentury se pak při započtení inflace mezi roky 2013 a 2022 dokonce snížilo (\$709 milionu dolarů po přepočtu v roce 2013<sup>42</sup> oproti \$612 milionu dolarů v roce 2022<sup>43</sup>) a rozpočet na ochranu jednoho dělníka je zhruba \$5.<sup>44</sup> OSHA zvláště zaostává v porovnání s jinými federálními ochrannými agenturami, např. EPA (Environmental Protection Agency), které často během jednoho roku kriminálně pronásledují více případů a vyberou více pokut, než OSHA za celou svojí historii.<sup>45</sup>

Toto vše vede k tomu, že OSHA je považována spíše za papírového tygra, který sice formálně je poměrně silný, nicméně v praxi toho příliš nedokáže. Výsledkem je, že zaměstnavatelé nepodnikají dostatečné kroky k zajištění bezpečnosti na pracovišti, a když k nějakým zraněním dojde, neplní svojí povinnost nahlašování.<sup>46</sup> Další kritikou vztaženou vůči OSHA je, že nepokrývá zdaleka všechny druhy ohrožení, kterým pracovníci čelí, např. násilí na pracovišti nebo disproporční počet zranění mezi afroamerickými, hispánskými a staršími dělníky.<sup>47</sup>

## 5. BUDOUCNOST ADMINISTRATIVY OSHA A DĚLÍČÍ LINIE

Pandemie COVID-19 byla bezpochyby největším systematickým ohrožením amerických dělníků v moderních dějinách OSHA a mnozí, zvláště skupiny advokující za práva pracujících, zastávají názor, že OSHA během pandemie selhala a je potřeba ji kompletně reformovat. Jaké jsou tedy linie, na kterých bude probíhat debata o reformě v kongresu?

### 5.1 STÁTY V. FEDERACE

Otázka, která pronásleduje Spojené státy už téměř 250 let – jak velkou pravomoc by měla mít federální vláda? Tato otázka se pochopitelně vztahuje i na regulaci bezpečnosti na pracovišti. Roli a užitečnost centrálně řízené agentury v tomto poli málokdo zpochybňuje (až na skutečně extrémní protifederální pravici) a kompletní odstranění administrativy OSHA z federální úrovně je vysoce nepravděpodobné. O poznání realističtější návrhem by bylo podstatné omezení funkcí OSHA z ochranné agentury na agenturu koordinační a konkrétní regulaci bezpečnosti na pracovišti ponechat na státech s tím argumentem, že státy dovedou nejlépe regulovat vlastní prostředí. Tento přístup bude velmi podporovat korporátní lobby a tradičně smýšlející republikáni.

Přesně opačný přístup, tedy omezení státních pravomocí ve prospěch silné federální agentury pak bude převládat mezi progresivnějšími demokraty za podpory odborových lobbistů, kteří jako hlavní výhodu centrální agentury vidí standardizaci přístupů a omezení rozdrobenosti.

Samozřejmě i podržení současného přístupu, tedy rozdělení kompetencí mezi státy a federaci ve snaze vzít si to nejlepší z obou světů má své zastánce, především v podobě centristických a pravicových demokratů.

### 5.2 OTÁZKA PRAVOMOCÍ

Ať už na úrovni států skrze minimální standardy nebo na úrovni federace skrze centrální agenturu, je otázkou, jak velký důraz by se měl na ochranu pracovníků vlastně klást. Na straně

maximální regulace se paradoxně shodnou radikálnější proudy obou stran – progresivisté, sociální demokraté a tradicionalisté, kteří všichni do jisté míry oponují neregulovanému volnému trhu a pokud dovedou překonat své rozdíly v otázce rozdělení pravomocí mezi státy a centrální vládu, mohou vytvořit velmi silný volební blok.

Středovou pozici zaujmou především centrističtí demokraté. Cílem středového proudu nebude ani oslabení ani výrazné posílení OSHA, ale ani zachování statutu quo – ten je očividně příliš nefunkční. Místo toho se středový proud bude snažit o zefektivnění současného systému skrze např. přiměřené navyšování rozpočtu agentury nebo mírně větší důraz na pronásledování a trestání protiprávního jednání.

A konečně druhý extrém minimální regulace budou zaujímat stranické frakce, které nejvíce podporují volný trh jako např. nová pravice. Tento postoj je velmi úzce svázán s předchozí otázkou rozdělení pravomocí, nicméně pravděpodobně nejlepším výsledkem pro tento myšlenkový proud by byla co nejmenší regulace bezpečnosti na pracovišti jak na federální, tak na státní úrovni. Tato strana debaty se dá označit jako pravděpodobně nejvíce podporující současný stav.

## 5.3 KONKRÉTNÍ OTÁZKY A MOŽNOSTI REFORMY

Mimo už zmíněná obecná témata je řada otázek, nad kterými se dá v rámci reformy zákona OSHA a administrativy OSHA diskutovat, proto uvádíme demonstrativní výčet:

**Rozpočtové otázky** – jednak navýšení okamžitého rozpočtu a jednak garance, že rozpočet bude adekvátní i nadále.

**Posílení vnučovacích mechanismů** – navýšení minimálních i maximálních částek pro pokuty s ohledem na dopad na malé podniky, posílení a přísnější vnučování kriminálního pronásledování a tedy i možnosti zbavení svobody.

**Konkretizace některých klíčových otázek** – např. zvýšená ochrana starších pracovníků nebo bránění zneužívání znevýhodněných skupin.

**OSHA blacklist a jiné možnosti sankcionování** – vytvořit větší rozmanitost v tom, jak je možné pachatele postihovat, např. skrze „blacklist“, tedy seznam, který by společnosti a jedince v něm zaznamenané vylučoval z programů federální podpory a znemožnil by účast na federálních zakázkách. Další, ještě drastičtější pravomocí, by bylo udělit OSHA možnost nebezpečné pracoviště jednostranně uzavřít.

**Spolupráce s jinými agenturami** – agenda OSHA se často překrývá s jinými agenturami, ať už jde přímo o ochranu bezpečnosti na pracovišti (např. MSHA - Mine Safety and Health administration) nebo o jiné, blízké oblasti (např. už zmíněná EPA - Environmental Protection Agency).



## 6. OTÁZKY PRO STANOVISKO

- Kdo by měl mít na starosti ochranu bezpečnosti na pracovišti? Státy nebo federace?
- Měla by mít OSHA rozšířené pravomoce?
- Pokud ano, jaké konkrétně?
- Měla by OSHA být více financována z federálního rozpočtu?
- Pro lobbisty:

Pokud zastupujete velkou firmu, jak vypadají statistiky bezpečnosti práce u Vás?

Pokud zastupujete odborovou organizaci, jaké jsou vaše požadavky co se bezpečnosti práce týče?

## 7. DOPORUČENÉ A ROZŠIŘUJÍCÍ ZDROJE

Text zákona OSHA: <https://www.osha.gov/laws-regs/oshact/completeoshact>

Rozbor možností reformy OSHA, včetně argumentů pro to, proč excesivní regulace nemusí být ideálním řešením: <https://www.mercatus.org/publications/regulation/evaluating-oshas-effectiveness-and-suggestions-reform>

Zpráva o bezpečnosti na pracovišti od Americké federace práce, s aktuálními daty a statistikami: <https://aflcio.org/reports/death-job-toll-neglect-2022>

## 8. ZDROJE Z POZNÁMEK V DOKUMENTU

1 ALDRICH, Mark a Smith COLLEGE. History of Workplace Safety in the United States, 1880-1970. EH.net [online]. Economic History Association [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://eh.net/encyclopedia/history-of-workplace-safety-in-the-united-states-1880-1970-2/>

2 Ibid.

3 Ibid.

4 MACLAURY, Judson. The Job Safety Law of 1970: Its Passage Was Perilous. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [online]. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://www.dol.gov/general/aboutdol/history/osha#1>

5 Ibid.

6 Ibid.

7 Ibid.

8 ALDRICH, Mark a Smith COLLEGE. History of Workplace Safety in the United States, 1880-1970. EH.net [online]. Economic History Association [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://eh.net/encyclopedia/history-of-workplace-safety-in-the-united-states-1880-1970-2/>

9 MACLAURY, Judson. The Job Safety Law of 1970: Its Passage Was Perilous. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [online]. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://www.dol.gov/general/aboutdol/history/osha#1>

10 ALDRICH, Mark a Smith COLLEGE. History of Workplace Safety in the United States, 1880-1970. EH.net [online]. Economic History Association [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://eh.net/encyclopedia/history-of-workplace-safety-in-the-united-states-1880-1970-2/>

11 Ibid.

12 Ibid.

13 Ibid.

14 MACLAURY, Judson. The Job Safety Law of 1970: Its Passage Was Perilous. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [online]. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://www.dol.gov/general/aboutdol/history/osha#1>

15 ALDRICH, Mark a Smith COLLEGE. History of Workplace Safety in the United States, 1880-1970. EH.net [online]. Economic History Association [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://eh.net/encyclopedia/history-of-workplace-safety-in-the-united-states-1880-1970-2/>

16 MACLAURY, Judson. The Job Safety Law of 1970: Its Passage Was Perilous. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [online]. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://www.dol.gov/general/aboutdol/history/osha#1>

17 ALDRICH, Mark a Smith COLLEGE. History of Workplace Safety in the United States, 1880-1970. EH.net [online]. Economic History Association [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://eh.net/encyclopedia/history-of-workplace-safety-in-the-united-states-1880-1970-2/>

- 18 MACLAURY, Judson. The Job Safety Law of 1970: Its Passage Was Perilous. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [online]. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://www.dol.gov/general/aboutdol/history/osha#1>
- 19 Ibid.
- 20 ALDRICH, Mark a Smith COLLEGE. History of Workplace Safety in the United States, 1880-1970. EH.net [online]. Economic History Association [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://eh.net/encyclopedia/history-of-workplace-safety-in-the-united-states-1880-1970-2/>
- 21 MACLAURY, Judson. The Job Safety Law of 1970: Its Passage Was Perilous. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [online]. U.S. DEPARTMENT OF LABOR [cit. 2022-05-24]. Dostupné z: <https://www.dol.gov/general/aboutdol/history/osha#1>
- 22 Ibid.
- 23 Ibid.
- 24 Ibid.
- 25 Ibid.
- 26 Ibid.
- 27 Ibid.
- 28 Ibid.
- 29 OSH Act of 1970, as amended through January 1, 2004. United States Department of Labour: Occupational Safety and Health administration [online]. 1970 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.osha.gov/laws-regs/oshact/completeoshact>
- 30 OSHA RULEMAKING PROCESS. United States Department of Labour: Occupational Safety and Health administration [online]. 2012 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.osha.gov/laws-regs/oshact/completeoshact>
- 31 OSH Act of 1970, as amended through January 1, 2004. United States Department of Labour: Occupational Safety and Health administration [online]. 1970 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.osha.gov/laws-regs/oshact/completeoshact>
- 32 Occupational Safety and Health Administration (OSHA) Inspections. United States Department of Labour: Occupational Safety and Health administration [online]. 2016 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.osha.gov/laws-regs/oshact/completeoshact>
- 33 Recommended Practices for Anti-Retaliation Programs. United States Department of Labour: Occupational Safety and Health administration [online]. 2017 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.osha.gov/sites/default/files/publications/OSHA3905.pdf>
- 34 Occupational Safety and Health Administration (OSHA) Inspections. United States Department of Labour: Occupational Safety and Health administration [online]. 2016 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.osha.gov/laws-regs/oshact/completeoshact>
- 35 OSHA Penalties. United States Department of Labour: Occupation Safety and Health Administration [online]. [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.osha.gov/penalties>

- 36 Death on the Job: The Toll of Neglect, 2022. AFL-CIO: Americas Unions [online]. 26. 4. 2022 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://aflcio.org/reports/death-job-toll-neglect-2022>
- 37 Ibid.
- 38 OSHA budget increase for FY 2022 much smaller than Biden administration's request. Safety+Health Magazine [online]. 16.3.2022 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.safetyandhealthmagazine.com/articles/22363-osha-budget-increase-for-fy-22-much-smaller-than-biden-administrations-request#:~:text=The%20agency's%20total%20budget%20is,appropriations%20request%2C%20submitted%20May%2028.>
- 39 Death on the Job: The Toll of Neglect, 2022. AFL-CIO: Americas Unions [online]. 26. 4. 2022 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://aflcio.org/reports/death-job-toll-neglect-2022>
- 40 MAUER, Roy. Report Finds OSHA Resources Lacking, Penalties Weak. Society for Human Resources Management [online]. 23. 5. 2013 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.shrm.org/resourcesandtools/hr-topics/risk-management/pages/osha-resources-lacking-penalties-weak.aspx>
- 41 Death on the Job: The Toll of Neglect, 2022. AFL-CIO: Americas Unions [online]. 26. 4. 2022 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://aflcio.org/reports/death-job-toll-neglect-2022>
- 42 WALTER, Laura. OSHA FY 2013 Budget Request Includes Whistleblower Funding Increase, Regional Office Consolidation. EHS Today [online]. 14. 2. 2013 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.ehstoday.com/standards/article/21915042/osha-fy-2013-budget-request-includes-whistleblower-funding-increase-regional-office-consolidation>
- 43 OSHA budget increase for FY 2022 much smaller than Biden administration's request. Safety+Health Magazine [online]. 16. 3. 2022 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.safetyandhealthmagazine.com/articles/22363-osha-budget-increase-for-fy-22-much-smaller-than-biden-administrations-request#:~:text=The%20agency's%20total%20budget%20is,appropriations%20request%2C%20submitted%20May%2028.>
- 44 Death on the Job: The Toll of Neglect, 2022. AFL-CIO: Americas Unions [online]. 26. 4. 2022 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://aflcio.org/reports/death-job-toll-neglect-2022>
- 45 MAUER, Roy. Report Finds OSHA Resources Lacking, Penalties Weak. Society for Human Resources Management [online]. 23.5.2013 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://www.shrm.org/resourcesandtools/hr-topics/risk-management/pages/osha-resources-lacking-penalties-weak.aspx>
- 46 Death on the Job: The Toll of Neglect, 2022. AFL-CIO: Americas Unions [online]. 26. 4. 2022 [cit. 2022-06-17]. Dostupné z: <https://aflcio.org/reports/death-job-toll-neglect-2022>
- 47 Ibid.



2022

# ČESKÝ MODEL AMERICKÉHO KONGRESU 2022



CENTRUM POLITICKÝCH STUDIÍ, Z. S.  
NÁMĚSTÍ JANA PALACHA 2  
110 00 PRAHA 1

